

Upravno sodišče Republike Slovenije  
Fajfarjeva 33  
1000 Ljubljana

**ZADEVA: Odgovor na pripravljalno vlogo v zadevi opr. št. I U 1688/2016-22**

Transparency International Slovenia - Društvo Integriteta (v nadaljevanju: TI Slovenia) kot stranski intervenient v zadevi I U 1688/2016-22, na podlagi prvega odstavka 19. člena ZUS-1 v zvezi s prvim odstavkom 38. člena ZUS-1 podaja odgovor na drugopis pripravljalne vloge tožeče stranke, saj ureditev spornega pravnega razmerja lahko posega v njene pravice ali na zakon opte neposredne koristi.

Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve (v nadaljevanju: tožeča stranka) v pripravljalni vlogi predlaga, da sodišče vloge TI Slovenia ne sme upoštevati, saj naj bi jo podpisala nepooblaščen oseba. To ne drži. Generalni sekretar Vid Doria je s strani upravnega odbora TI Slovenia pooblaščen za podpisovanje dokumentov v sklopu delovanja društva ob odstotnosti predsednice Simone Habič (in ne Sonje Habič, kot navaja tožeča stranka), kar izhaja iz pooblastila, ki je kot priloga dodan k temu odgovoru. To je skladno z 29. členom Statuta TI Slovenia (v nadaljevanju: Statut), ki ga je tožeča stranka priložila svoji pripravljalni vlogi.

Tožeča stranka prav tako navaja, da naj bi v uvodu bilo navedeno ime društva, ki ni skladno iz registra, kar naj bi zavajalo. Beseda »društvo« je izpuščeno zgolj v glavi dopisa, medtem ko je v besedilu uvodoma navedeno polno ime, prav tako pa je v glavi naveden sedež organizacije. Izpis iz poslovnega registra AJ PES prav tako kaže, da je pri iskalnem nizu »transparency international« v registru vpisan zgolj en subjekt, tj. TI Slovenia, kar posledično zavrača trditev o možnosti zavajanj, ki jih tožeča stranka sicer niti ne obrazloži.

Tožeča stranka nadalje navaja sodbo I U 391/2014 (v nadaljevanju: sodba), ki naj bi bila po navedbi tožeče stranke »identičn[a] zadev[a] glede tega vprašanja«. To ne drži iz dveh temeljnih razlogov:

1. Jedro spora je v navedeni sodbi popolnoma drugačen kot v sporu med tožečo stranko in toženo stranko v tej zadevi na katero se pripravljalna vloga nanaša. V sodbi je prosilec zahteval baze podatkov, ki niso označene z nobeno stopnjo tajnosti, torej sodišče v sodbi ni tehtalo med javnim interesom in upravičenosti do tajnosti dokumenta. Sodba je vezana na odločanje o **namenu ponovne uporabe** baze podatkov (ter s tem povezane popolnosti vloge prosilca), ki jo je takrat veljavni Zakon o dostopu do informacij javnega značaja opredeljeval v tretjem odstavku 4. člena, podrobneje pa osmo poglavje Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja, ki je prenehala veljati 8.5.2016. Sodišče tako v 7. točki zapiše, »da gre v konkretnem primeru za postopek odločanja o ponovni uporabi informacije javnega značaja, kjer iz zakona jasno izhaja, da lahko organ pod določenimi pogoji prosilcu zaračuna določeno nadomestilo za ponovno uporabo informacij javnega značaja ali določi druge pogoje (tretji odstavek 22. člena ZDIJZ), zato je od prosilca utemeljeno pričakovati

določeno aktivnost, da bi dokazal upravičenost do brezplačne pridobitve podatkov«. Celostno branje navajane sodbe torej nedvomno pokaže, da gre v odločanju v navajani sodbi in zadevi na katero se nanaša pripravljalna vloga za dve popolnoma različni stvari, ki se presojata na podlagi različnih členov zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja. V navajani sodbi prosilec zahteva bazo podatkov za **brezplačno** ponovno uporabo, ki jo je javni organ bil dolžan zaračunati, v kolikor prosilec ne bi izkazal nepridobitnega namena ponovne uporabe. To seveda ne drži za spor na katerega se nanaša pripravljalna vloga, saj v tem sporu predmet ni baza podatkov, kjer se odloča o plačljivosti zaradi ponovne uporabe, temveč dokument, kjer se spor nanaša na tajnost oz. prevladujoč javni interes. Zato je na eni strani organ v sodbi zavrnil prosilca na podlagi nepopolne vloge, na drugi strani pa se tožeča stranka sklicuje na tajnost zaprosenih podatkov, torej nikjer ne izpodbija popolnosti vloge prosilca. To navaja tožeča stranka tudi sama v pripravljalni vlogi: »Med strankami ni sporno, da v tem primeru prihaja v poštev uporaba II.odsta. 6. člena ZDIJZ«.

2. Tožeča stranka prav tako zanemarija dejstvo, da v navajani sodbi kot prosilec nastopa **fizična oseba**, ki trdi, da nastopa v imenu nevladne organizacije in tega ne dokazuje. V tem primeru je status prosilca popolnoma drugačen, saj je prosilec **nevladna organizacija sama**, prav tako pa je iz njenih temeljnih dokumentov razvidno, da gre za nepridobitno organizacijo (1. člen Statuta).

Tožeča stranka prav tako napačno navaja, da je TI Slovenia mnenja, »da je dokazno breme v celoti na tožeči stranki«. TI Slovenia je jasno navedel, da javni organ, ki želi omejiti dostop do informacij javnega značaja, nosi dokazno breme za izkazovanje okoliščin, kjer negativne posledice razkritja prevladajo nad javnim interesom dostopa do informacij oziroma zakaj spada konkretna zadeva pod izjeme do dostopa do informacij. Zakaj je TI Slovenia mnenja, da tožeča stranka tega ni izkazala zadostno, je bilo zapisano že v tretji točki dopisa na katerega se sklicuje tožeča stranka ter Prilogi 1 istega dopisa.

TI Slovenia prav tako zavrača trditve tožeče stranke iz pripravljalne vloge, da gre pri izkazovanju javnega interesa prosilca za »posplošen interes«. TI Slovenia je že v prejšnjem odgovoru v točki 1. s konkretnimi primeri iz relevantnih mednarodnih dokumentov, sodb, svojih temeljnih aktov in uradnih dokumentov dokazal, da gre v dotičnem primeru za prosilca, ki deluje v javnem interesu, kar mu z odločbo priznava tudi Ministrstvo za javno upravo, ki vsebinsko pokriva področje javnega naročanja, transparentnosti in dostopa do informacij javnega značaja ter integritete in preprečevanja korupcije. V isti točki je navedeno tudi, na kakšen način TI Slovenia zasleduje javni interes v konkretnem primeru. TI Slovenia dodaja, da sta raziskovanje korupcijskih in drugih tveganj pri porabi javnih sredstev in transparentnost porabe javnih sredstev dve izmed temeljnih delovnih področij, ki jih TI Slovenia izvaja skozi projekte kot so Pakti integritete, Proračuni občin 2015, Projekti države, Center za zagovorništvo in pravno svetovanje in mnoge druge, v sklopu slednjega pa TI Slovenia glede na obvestila prijaviteljev ali drugih virov informiranja ciljno preiskuje tudi posamezne primere porabe javnih sredstev po posameznih vsebinskih sklopih. Tako je TI Slovenia v začetku leta 2016 na več organov (Ministrstvo za obrambo RS, Ministrstvo za notranje zadeve – v prilogi) naslovil več zahtevkov za dostop do informacij javnega značaja s področja porabe javnih sredstev pri soočanju Republike Slovenije z migracijami. Na podlagi tega sistematičnega pristopa na področju migracijskih

tematik in pridobljenih podatkov je zaposleni TI Slovenia Sebastijan Peterka 13-15.4.2016 sodeloval na mednarodni delavnici mreže organizacij Transparency International v Berlinu z nazivom »Expanding anti-corruption complaint mechanisms to address the needs of displaced people«, ki je naslavljala odzive Centrov za zagovorništvo in pravno svetovanje (v tujini poznan kot ALAC – Advocacy and Legal Advice Centre) v primerih migracij.

-

Glede na navedeno TI Slovenia predlaga, da sodišče zavrne tožbo tožeče stranke in potrdi odločbo Informacijskega pooblaščenca, ki je predmet te tožbe.

S spoštovanjem,  
Vid Doria  
Generalni sekretar  
TI Slovenia